

**Wykonawcy,  
którzy złożyli oferty,  
w postępowaniu**

ZP.271.09.2021

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „**Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej i budynków mieszkalnych na terenie gminy Wartkowice**” – ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00286671/01 z dnia 2021-11-26 oraz ogłoszenie o zmianie nr 2021/BZP 00312075/01 z dnia 2021-12-13.

Gmina Wartkowice, zgodnie z treścią art. 253 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. - zwana dalej: „uPZP”), informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania i dokonanej oceny ofert, za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

**F.H.U. SAWBUD ANDRZEJ WRÓBEL**  
**ul. Zielona 12**  
**95-200 Pabianice**  
**NIP: 7311006712**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w postępowaniu, informuje, że wybrana oferta jest zgodnie z art. 239 ust. 1 uPzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania.

Zamawiający przy wyborze w/w oferty kierował się następującymi kryteriami:

- 1) „CENA” – waga kryterium: 60 %,
- 2) „GWARANCJA JAKOŚCI” – waga kryterium: 40%.

Cena zaoferowana za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi **1 845 000,00** (słownie: jeden milion osiemset czterdzieści pięć tysięcy złotych, zero groszy) i jest ceną najniższą spośród ofert podlegających ocenie. Oferując najniższą cenę Wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów – 100pkt. Po uwzględnieniu wagi tego kryterium Zamawiający przyznał Wykonawcy maksymalną ilość punktów w tym kryterium tj. 60pkt.

Wykonawca zaoferował 60 miesięczny okres gwarancji jakości na wykonany przedmiot zamówienia. Oferując 60 miesięczny okres gwarancji jakości Wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów – 100pkt. Po uwzględnieniu wagi tego kryterium Zamawiający przyznał Wykonawcy maksymalną ilość punktów w tym kryterium tj. 40pkt.

Wykonawca uzyskał łącznie 100 punktów w obu kryteriach.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla postępowania. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ.

W świetle oceny tych kryteriów Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą. Dokonując oceny na podstawie art. 239 ust. 1 uPZP, w oparciu o określone w SWZ kryteria oceny ofert, Zamawiający przyznał Wykonawcom następującą liczbę punktów:

NR OFERTY	NAZWA ALBO IMIĘ I NAZWISKO, SIEDZIBA lub MIEJSCE PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM W KRYTERIUM		ŁĄCZNA PUNKTACJA
		CENA	GWARANCJA JAKOŚCI	
1	ENERGO-BUD PRZEMYSŁAW TRAFALSKI Oleszcze 46 99-319 Dobrzelin NIP: 775-252-73-57	55,70	40	95,70
2	PGM PROJEKT SP. Z O.O ul. Piłsudskiego 34 lok 11 95-050 Konstantynów Łódzki NIP: 7312067437	55,62	40	95,62
3	<b>FHU SAWBUD ANDRZEJ WRÓBEL</b> <b>ul. Zielona 12</b> <b>95-200 Pabianice</b> <b>NIP: 7311006712</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>
4	WODNER II KAZIMIERZ ŻURAWSKI Ner Kolonia 22 99-220 Wartkowice NIP: 828-109-70-81	36,25	40	76,25
5	WIK-WERO MAZUR GRAŻYNA ul. Kozia 2 25-514 Kielce NIP: 6571538463	Oferta odrzucona – informacja odrębnym pismem zgodnie z art. 253 uPZP.		

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 uPzp – tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponieważ Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Wykonawca, z którym będzie podpisana umowa, powinien wnieść to zabezpieczenie na warunkach opisanych w przedmiotowej SWZ Rozdział XXI.

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 uPZP poinformował równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze oferty najkorzystniejszej i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając w informacji uzasadnienie faktyczne i prawne.

*/podpis w oryginale/*  
**Wójt**  
**mgr inż. Piotr Kuropatwa**

Sporządziła: Anita Kacprzak